Swiss Sustainable Finance

WWF

Bienvenue

BREAKFAST SERIES TO MEET THE ACADEMICS: LINKING ENVIRONMENTAL RISKS TO FINANCIAL RISKS

20 FÉVRIER 2020

PROGRAMME

Adapter les exigences de capital aux effets du changement climatique

8:30	**Accueil et introduction**	**Jean Laville** Deputy CEO, Swiss Sustainable Finance
8:40	**Présentation de la recherche:** Intégrer les risques climatiques aux exigences de fonds propres des banques	**Michel Cardona** Senior Advisor – Financial Sector, Risks and Climate Change, Institute for Climate Economics (I4CE)
9:00	**Discussion entre l'orateur et un practitioner challenger**	• **Michel Cardona**, Senior Advisor – Financial Sector, Risks and Climate Change, I4CE • **Laura Canas da Costa**, Sustainable Finance Policy Manager, Credit Suisse Modératrice: **Amandine Favier**, Head of Sustainable Finance, WWF Suisse
9:30	**Q&A**	
9:45	**Networking et café**	

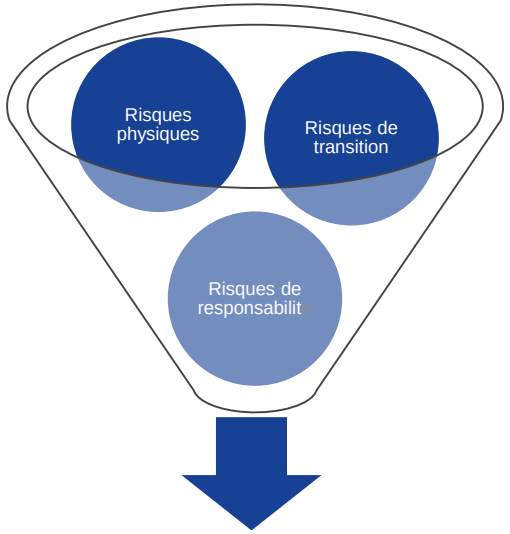
Intégration des risques climatiques dans les exigences de fonds propres des banques

Michel Cardona - Conseiller Senior

Genève 20 Février 2020

Les justifications pour utiliser les exigences de fonds propres

- **Risques climatiques**



Baisse de productivité, ventes réduites, dommages physiques directs sur les actifs, coûts de production plus élevés, dévalorisation du capital,…

Risques financiers pour les banques!

- **Déficit d'investissements**

Flux financiers insuffisants pour atténuer le changement climatique et s'adapter à ses impacts.

+

Nécessité de déplacer les ressources financières des activités « brunes » vers les activités « vertes ».

- **Agenda Politique**

2015 Les banques et les régulateurs prennent conscience de l'importance d'intégrer les risques climatiques dans les systèmes de gestion des risques.

2017 L'UE déclare regarder en profondeur l'introduction d'un facteur de réfaction applicable aux exigences de fonds propres des banques afin d'augmenter le volume des crédits vertes.

2019 Mandat à l'EBA de faire un rapport sur la possibilité d'introduire un traitement prudentiel conformément aux objectifs environnementaux et sociaux.

Deux approches pour aborder le débat: Approche Risque

Objectif: assurer la solidité financière de chaque banque et protéger le système bancaire des risques climatiques et des crises systémiques imprévues.

Le facteur de pondération des risques (risk weight) devrait être recalibré pour toutes les catégories d'actifs en tenant compte des niveaux réels de risques climatiques.

Problèmes:

1) L'introduction de risques climatiques devrait augmenter - ou au maximum maintenir neutres - les exigences de fonds propres par rapport à la situation actuelle.
2) Le différentiel de risques entre les activités « vertes » et « brunes » doit être identifié. La corrélation entre les nuances de « vert» et de « marron » et le niveau des risques climatiques est complexe !

Deux approches pour aborder le débat: Approche Politique Économique

Objectif: favoriser le financement de la transition bas-carbone en introduisant une incitation ou une pénalisation financière via les exigences prudentielles de fonds propres sans suivre une logique de risque.

Instrument de politique économique pour augmenter le volume des crédits verts, réduire le financement des projets bruns, ou combiner les deux.

Problème: il est supposé que le niveau actuel de capitalisation des banques est correct, et l’instrument ne vise pas à le modifier.

Différents instruments réglementaires possibles

- **Deux instruments ‘polaires’:** soutenir le vert ou décourager le brun?

Green Supporting Factor (GSF)	Brown Penalizing Factor (BPF)
• Un facteur de bonus est appliqué aux actifs verts pour réduire leur pondération de risque, les rendant plus rentables et, par conséquent, pour apporter plus de financement vers les activités favorables climat.	• Un facteur de pénalité est appliqué aux actifs bruns pour augmenter leur pondération de risque. Il vise à augmenter la base de capital des banques pour absorber les pertes imprévues et corriger l’évaluation inexacte des risques climatiques pour réduire ces financements.

- **Trois instruments ‘globaux’ : Accélérer la transition du ‘brun’ au ‘vert’**

Combinant GSF and BPF	Environment-risk weighted asset (ERWA)	Green Weighting Factor (GWF)
• La combinaison des deux facteurs se superpose simplement aux pondérations actuelles de risque et crée en même temps un bonus et un malus pour tous les actifs.	• La pondération de risque d'un actif est multipliée par un « coefficient de pollution » qui représente une correction pour tenir compte de l’impact environnemental des actifs.	• Le GWF fait la liaison entre l'allocation interne des fonds propres et le degré de durabilité de chaque actif. Il alloue le capital en fonction des impacts climatiques et environnementaux de chaque transaction financière (méthodologie d’évaluation à 7 niveaux).

Tous les instruments ne peuvent pas être utilisés dans les deux approches !

Avantages et désavantages

Tous les instruments ont leurs avantages et leurs désavantages qui diffèrent selon l'approche choisie.

Green Supporting Factor	• Incentivize banks to grant credit to green activities;	• Decrease bank's capital base vis-a-vis current regulatory requirement; • No empirical evidence on the risk level of green credits; • No evidence on the impact regarding green lending increase; • Possible development of a green bubble;
Brown Penalizing Factor	• Strengthen banks' capital base to help them overcome unexpected losses coming from brown activities; • Help correct market failure of mispricing climate risks;	• Not forward looking as it may jeopardize transformation of corporates from brown to green business; • Difficult political acceptance; • Decrease in brown lending not surely linked to less brown activities (shadow banking); • Possible levers to escape the increase of capital requirements;
GSF combined with BPF	• Covers both green and brown assets; • Can help accelerate the shift from brown to green lending; • Maintain banks'capital base at their current lvel under certain conditions	• Not forward looking as it may jeopardize transformation of corporates from brown to green business; • No garantee that the capital relief for green assets will be compensated by the increase on brown activities so to maintain capital neutrality; • Possible levers to escape the increase of capital requirements;
Environment-risk Weighted Asset	• Designed as a policy instrument to reduce polluting activities;	• No guarantee that capital neutrality will be maintained; • Difficult to calibrate because of the global production chain; • Cannot be used for the risk perspective as currently designed;
Green Weighting Factor	• Designed to accelerate the greening of the bank's portfolio; • Deisgned to ensure capital neutrality at the starting point;	• When tensions surfaced between the 2 initial objectives a priority was given to incentivise green credits over the integration of climate risks; • No guarantee that capital neutrality will be maintained; • No evidence on the impact regarding green lending increase or brown lending decrease;

©I4CE

Principaux défis & Écarts de connaissance

Principaux défis pour intégrer les risques climatiques aux exigences de fonds propres des banques

Approche Risque

- Élaboration d'une évaluation prospective des risques climatiques;
- Élargir l'horizon d'analyse des risques;

Approche Politique Économique

- Maintenir la neutralité du capital au point de départ et avec le temps;
- Assurer un impact réel sur la distribution du crédit;

Les deux Approches

- Taxonomie commune pour toutes les catégories d'activités (actifs verts, bruns et neutres) en tant que circonstance utile pour l'approche risque et condition préalable pour l'approche politique économique;

©I4CE

Tensions entre les approches risque et politique économique

- Poursuivre les deux approches ensemble→ **TENSIONS** dans le design de l'ajustement des exigences de fonds propres pour certains types de transactions financières

- Exemples: diminution du facteur de risque des crédits « verts » en-dessous du niveau actuel ; activités de financement de trade (contrainte d'horizon temporel) et collatéral du prêt (divergence entre les objectifs).

- Conclusion: un objectif doit être privilégié, probablement au détriment de l'autre.

Sujets de réflexion future

- **Temporalité d'utilisation de l'outil:** Une adoption limitée au court terme ne serait pas recommandée (effet bulle, situation politique sensible, mauvais signal à la fin).

- **Mise en place d'un système de suivi et d'évaluation:** Contribuer à améliorer l'efficacité des outils basé sur des données fiables (révision de calibrage, mesure de l'impact environnemental,…)

Messages clés

1. La discussion va plus loin qu'une décision entre l'utilisation du Green Supporting Factor ou du Brown Penalizing Factor.
2. Les instruments examinés ne sont pas tous adaptés à chaque approche.
3. Selon l'approche poursuivie, différents défis doivent être abordés avant de pouvoir adopter une mesure réglementaire.
4. Poursuivre les approches risque et politique économique ensemble peut créer des tensions et il peut être nécessaire d’en privilégier une.
5. Une taxonomie commune est un élément utile pour l'approche risque et une condition préalable pour suivre l'approche politique économique.
6. Certaines questions restent sans réponse (écarts de connaissance) et doivent être traitées au cours des années suivantes.

DISCUSSION

Adapter les exigences de capital aux effets du changement climatique

Michel Cardona	Senior Advisor – Financial Sector, Risks and Climate Change, I4CE
Laura Canas da Costa	Sustainable Finance Policy Manager, Credit Suisse
Modératrice: Amandine Favier	Head of Sustainable Finance, WWF Suisse

Swiss Sustainable Finance

WWF

Merci beaucoup!

BREAKFAST SERIES TO MEET THE ACADEMICS:
LINKING ENVIRONMENTAL RISKS TO FINANCIAL RISKS

20 FÉVRIER 2020